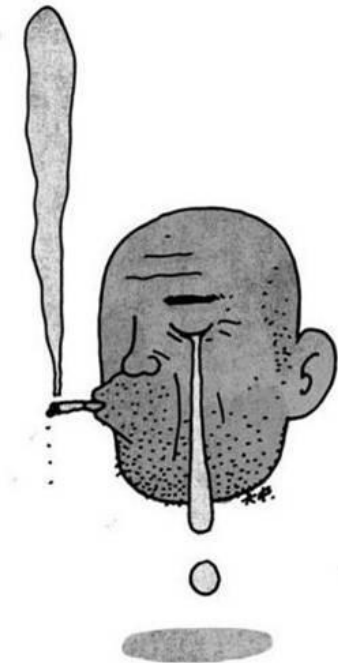


담배규제정책 마련시 고려되어야 할
흡연자들의 사회경제적 조건

“저소득계층”

남녀 흡연자를
중심으로



김 관 욱
가정의학과 전문의
서울대학교 인류학과
dreamcigar@gmail.com

각국의 담뱃값과 흡연을 비교

남성은 15세 이상 기준, 자료: 경제협력개발기구(OECD) 2010년 보고서

담배 가격(원)	순위	남성 흡연율(%)	
노르웨이 1만5758	1	40.8	한국
아일랜드 1만3199	2	39.0	터키
호주 1만2761	3	38.0	그리스
영국 1만1611	4	36.8	에스토니아
뉴질랜드 9704	5	33.0	칠레
캐나다 9289	6	32.2	일본
아이슬란드 8851	7	31.9	헝가리
프랑스 8649	8	31.2	스페인
스위스 8211	9	31.0	아일랜드
스웨덴 8187	10	30.9	폴란드
네덜란드 7796	11	30.0	체코
덴마크 7666	12	29.6	이탈리아
독일 7642	13	27.3	오스트리아
벨기에 7476	14	27.2	포르투갈
핀란드 6789	15	27.1	슬로바키아
미국 6777	16	26.4	프랑스
이스라엘 6588	17	26.4	독일
오스트리아 6173	18	24.9	이스라엘
이탈리아 5711	19	23.6	벨기에
룩셈부르크 5675	20	23.4	스위스
포르투갈 5403	21	23.2	핀란드
스페인 5249	22	23.1	네덜란드
그리스 4941	23	22.4	슬로베니아
일본 4111	24	22.3	영국

2500원짜리 담배 1갑에
포함된 세금 및 부담금 (단위: 원)



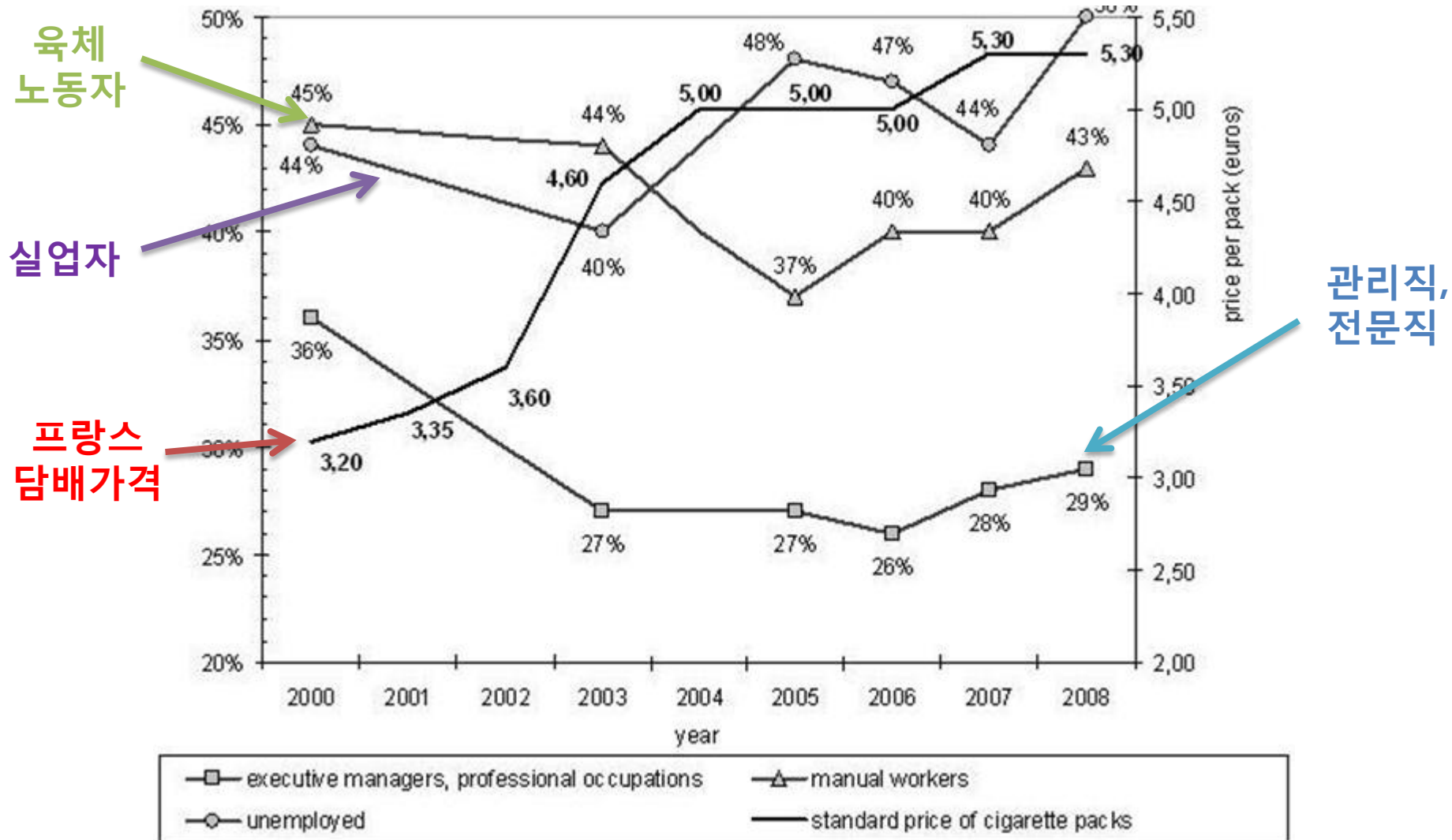
체코 3922	25	21.6	멕시코
슬로베니아 3863	26	21.0	룩셈부르크
슬로바키아 3732	27	20.0	덴마크
칠레 3626	28	19.3	뉴질랜드
터키 3531	29	19.0	노르웨이
헝가리 3318	30	19.0	캐나다
에스토니아 3152	31	16.7	미국
폴란드 3069	32	16.4	호주
멕시코 2808	33	14.5	아이슬란드
한국 2500	34	12.8	스웨덴

프랑스
1993~ 2005년
매년 5%씩
담배 가격 올림
남성 6.5%,
여성 5.8%
흡연자 감소

2013.4.16
동아일보

“It’s All We Got Left”. Why Poor Smokers are Less Sensitive to Cigarette Price Increases

Patrick Peretti-Watel ^{1,2,3,*} and Jean Constance ¹



“It’s All We Got Left”. Why Poor Smokers are Less Sensitive to Cigarette Price Increases

Patrick Peretti-Watel ^{1,2,3,*} and Jean Constance ¹

Qualitative Exploration

Poor People, more frequently tobacco-dependent

1. Mere addiction? -> **More essential needs**
2. Mere enjoyment? -> **Only pleasure affordable**
3. Lack of will? -> **Lack of positive life changes**
4. Only d/t stress? -> **Culturally shaped behaviors**

한국...

담배가격정책이 전체 성인 흡연율 조절에 효과를 기대할 수 있을지 모르지만 오히려 건강불평등을 악화시킬 여지는 없는 지 숙고

- 1) 이미 담배가격의 다양성(4000원-2000원)
: 매출 저하시 저가브랜드 출시의 가능성 존재
- 2) 저가브랜드의 타르 함량과 니코틴 함량의 상대적 열악
- 3) 가격상승에도 불구하고 흡연 유지하는 저소득계층 흡연자의 경우
비관론, 중독론 등에 빠질 소지가 있음
- 4) 가격상승으로 저가 낮은 품질의 불법 담배 사용으로 인한 폐해 증가
가능성
- 5) 생계형 흡연자의 지출비 증가

고려사항

비례적 보편주의
(proportionate universalism)

The inverse equity law
(Tudor Hart, Lancet 1971)

참조: 「서울시 건강 격차 해소를 위한 보건 정책 방안 연구 보고서」 (2012.11)

Social Support in Smoking Cessation Among Black Women in Chicago Public Housing

Barriers to smoking cessation

1. Managing their lives in highly stressful environments
2. Major isolation within these environments
3. Smoking as a pleasure attainable with very limited financial resources
4. Perceived minimal health risks of smoking
5. Commonality of smoking in their communities
6. Scarcity of information about the process of cessation available to them
7. Belief that all they need is the determination to quit on their own

∴ Broader social support efforts geared to improve their lives

Author(s): Loretta P. Lacey, Clara Manfredi, George Balch, Richard B. Warnecke, Karen Allen and Constance Edwards

Source: *Public Health Reports* (1974-), Vol. 108, No. 3 (May - Jun., 1993), pp. 387-394



smoking and health inequalities

**“Smoking is the principal cause
of the inequalities in death rates
between rich and poor. Put simply,
smoking is a public health disaster.”**

Alan Milburn, Secretary of State for Health

Motivation to quit is **no different** between **classes**

3 Key Targets

Young People Adult Smoking **Pregnant Women**

Smoking prevalence and smoking cessation services for pregnant women in Scotland

Tappin *et al.* *Substance Abuse Treatment, Prevention, and Policy* 2010, **5**:1

Pregnant smokers identified in areas with specialist services in 2006 table 2(1) **6,128(100%)**

Pregnant smokers referred to specialist smoking cessation services table 2(1) **3,133(51%)**

Pregnant smokers engaged by having at least one face to face contact with specialist smoking cessation services table 2(2) **763(14%)**

Pregnant smokers who set a quit date table 2(1) **779(13%)**

Self-report quit 4 weeks post quit date table 2(1) **236(4%)**

**The issue is of
equal concern**

키순? 성별?



2012.10.29

서울시 건강형평사업, 금연형평사업,
“취약계층 흡연에 대한 인류학적 조사 결과”

2013.2

콜센터 여성의 노동과 흡연,
그리고 주체성

☒ 인류학 연구의 필요성

1. 행위자 자신의 관점에 대한 이해의 필요성

예) '약 먹자' → **working drug**

2. 의식과 실제 행위 사이의 불일치

예) '스트레스 해소' vs '놀이' → **peer shield**

3. 연구대상 사회 구성원들과의 라포가 있어야만 알아낼 수 있는 사실들의 존재

예) '힘든 일 한 척 보이기' → **symbolic utility**

4. 사회현상들 사이의 연관 관계를 총체적으로 파악할 필요성

예) 콜센터 여성의 높은 흡연율? → **여성 흡연의 계층화 현상**

☒출처: 이용숙 외. 2012. 『인류학 민족지 연구 어떻게 할 것인가』(일조각)

▶ 흡연의 4가지 유용성(문화적 의미)

1. 상징적 유용성 ~~
2. 사회적 유용성 ^^
3. 감정조절의 유용성 TT
4. 신체조절의 유용성 @@

▶ 흡연 중재에 대한 Vector Control Approach 발상

“Breeding Sites” = 특정 장소 “Vectors” = 특정 사회적 관계

▶ 약물 사용에 대한 질적연구에서 고려해야 할 4가지 맥락(context)

1. 장소
2. 시간
3. 사회적 상호작용
4. 정체성

☒출처: 1) Mark Nichter, Mimi Nichter, et al. 2009. “Anthropological Contributions to the Development of Culturally Appropriate Tobacco Cessation Programs: A Global Health Priority” in *Anthropology and Public Health*(2nd edition). Robert A. Hahn & Marcia C. Inhorn Oxford University Press. 2) Kate Goldade, et al. 2012. “Applying Anthropology to Eliminate Tobacco-Related Health Disparities”, *Nicotine & Tobacco Research*, Vol 14(6): pp.631-638. 3) Mark Nichter, et al. 2004. “Qualitative Research: Contributions to the Study of Drug Use, Drug Abuse, and Drug Use(r)-Related Interventions”, *Substance Use & Misuse*. Vol 39: pp.1907-1969

장소

시간

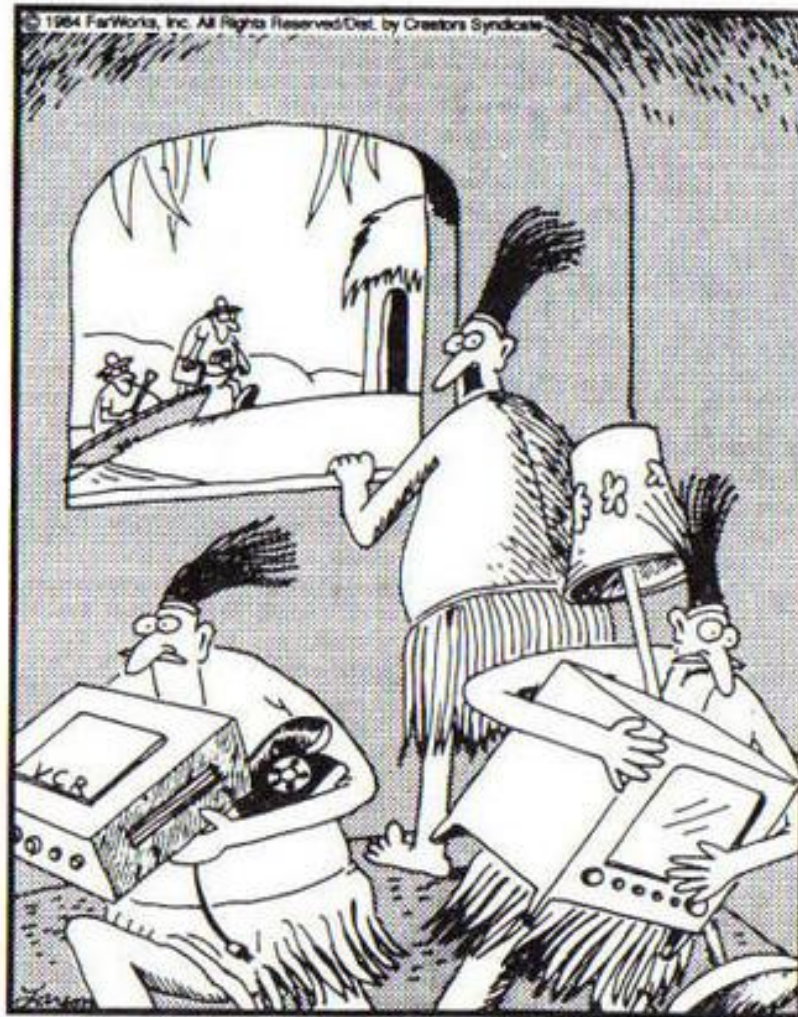
**약물 사용에 대한
질적 연구에서
고려해야 할
4가지 맥락**

**사회적
상호작용**

정체성

“조심해!
인류학자
온다”

THE FAR SIDE® BY GARY LARSON

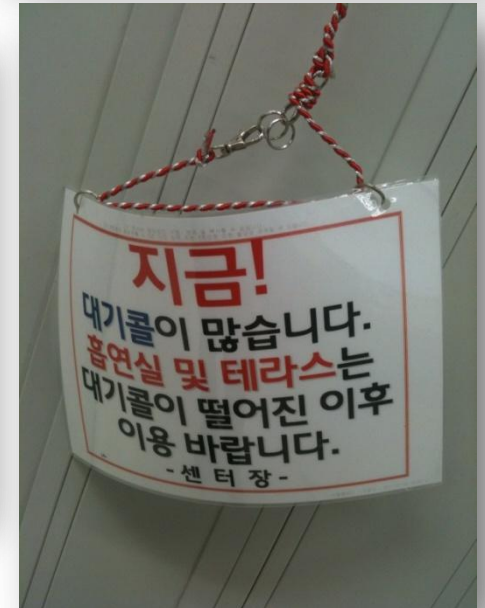
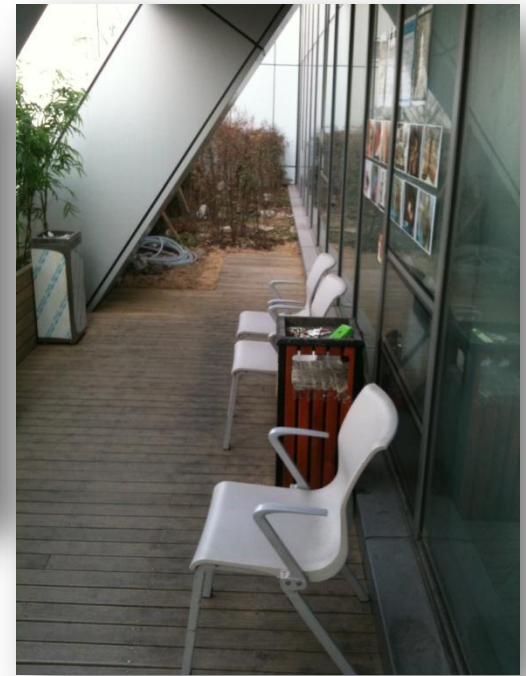


“Anthropologists! Anthropologists!”

The Far Side® by Gary Larson © 1984 FarWorks, Inc. All Rights Reserved. Used with permission.

From The Far Side,
by Gary Larson,
1984







"이 환경에선 이거 밖에 없다"

"여기가 진짜 흡연 천국이죠"

"I came back here and started smoking again"

-Wiltshire(2003)

취약계층 흡연자가 과거에 흡연을 하던 '환경'으로 '복귀'하는
것이 재흡연의 주요한 원인이다.

☒출처: Susan Wiltshire, Angus Bancroft, Odette Parry, Amanda Amos. 2003. "'I came back here and started smoking again': perceptions and experiences of quitting among disadvantaged smokers", *Health Education Research*, Vol 18(3): pp.292-303

“흡연시간 없으면 하루가 길게 느껴져”

“아침담배...빨리 피고 일하자”



시간

흡연 시간은 노동 중간에 숨을 고르는
소중한 '**휴식**' 시간이다.

“합리”적 선택 > “습관”적 반복

일 > 건강

호모 루덴스

...문화 속에 놀이적 요소가 있는 게 아니라

문화 자체가 **놀이적 성격**을 가지고 있는 것이다

- 요한 호이징가

Peer **pressure**? Peer **shield**!

따라서, 금연은 이러한 **보호막**으로부터

벗어나는 것을 뜻한다.



사회적
상호작용

“약 먹자! 오라버니 커피타임!”

“수다 떨면서 피워야지 맛있어요”

숙명주의(fatalism)

...노동자 계층의 암 환자들이 자신의 질병에 대해
숙명주의에 빠지는 경향이 있다

-미국 인류학자 Balshem(1991)

니코틴 중독

...스트레스와 같은 현대의학적 개념도 자신의 불평등한
상황을 견뎌내는 '**합리적 논리**'로서 역으로 이용될 수 있다

-캐나다 인류학자 Adelson(2008)

“이젠 찌들었으니깐”

“금연...그건 불가능하니깐”

정체성

☒출처: 1)Martha Balshem. 1991. "Cancer, Control, and Causality: Talking about Cancer in a Working-Class Community", *American Ethnologist*, Vol 18(1): pp.152-172

2)Naomi Adelson. 2008. "Discourses of Stress, Social Inequalities, and the Everyday Worlds of First Nations Women in a Remote Northern Canadian Community", *Ethos*. Vol. 36(3): pp. 316-333



콜센터 여성의 노동과 흡연, 그리고 주체성

Y : 스스로 흡연자라는 사실을 싫어하고
떳떳하지 못하게 생각하지만 담배가 유용
한 위로의 도구가 되고 있음

K1 : 현재의 직장생활과 여성스러운 자신
의 모습에 만족해하지만 사교생활을 위해
얻은 흡연 습관을 버리지 못해 아쉬워함.

L5 : 가족과 애인에게 자신의 흡연 사실을
숨김 없이 당당하게 공개하며 금연에 대해
반발심을 가지고 있지만 여성스러운 깨끗
한 이미지를 얻고 싶어 홀로 6개월간 금연
을 시도함

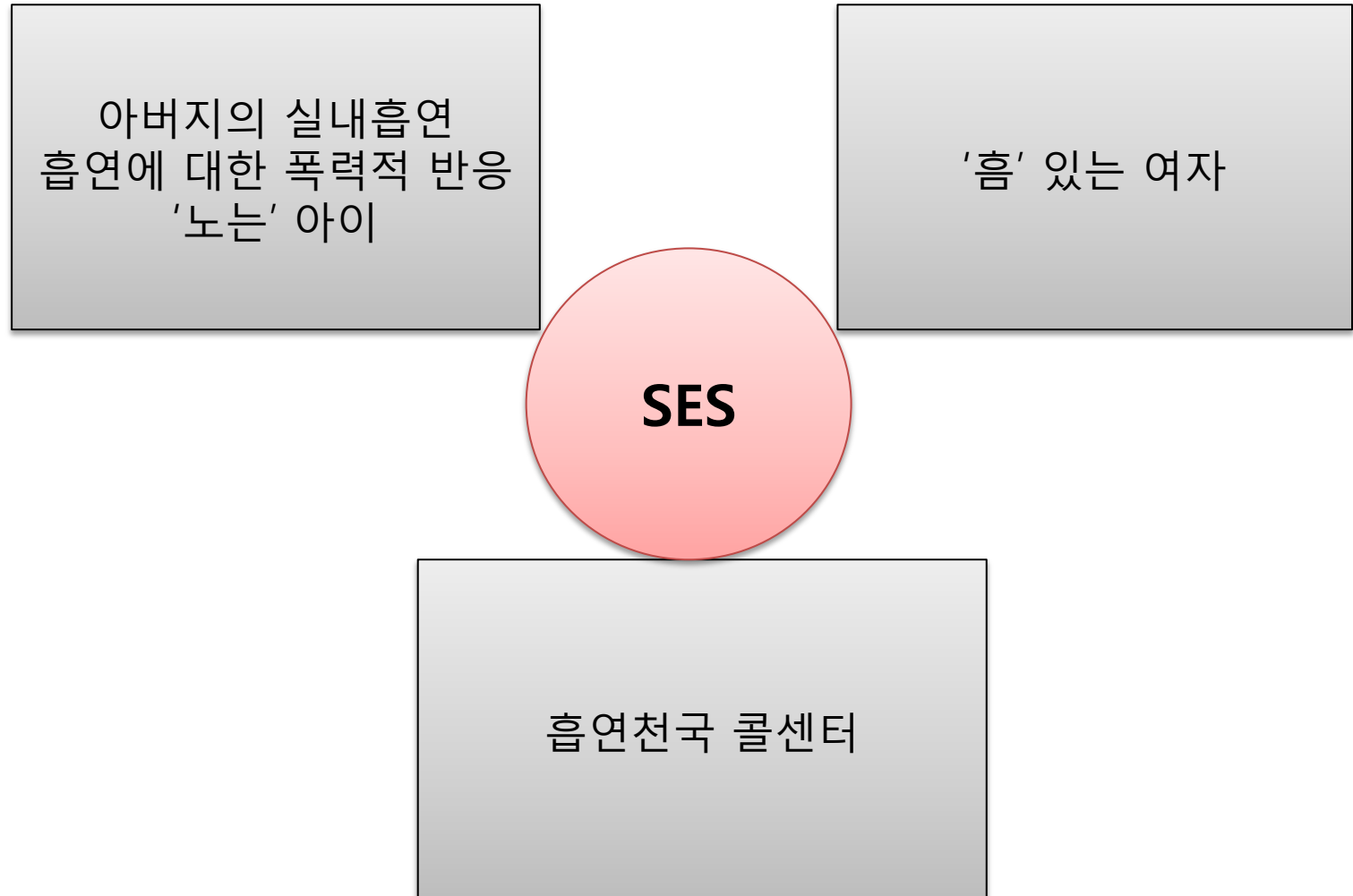
L4 : 고등학생 아들 둘을 둔 주부이자 천
식환자이지만 학비와 생활비를 위해 늦은
저녁 몇 개비의 담배에라도 의지하며 직장
생활을 유지함

1. **노동유연제**, 담배
(working drug)

2. 건강보다 앞서는 **생계**

3. **도덕적 의무**로서의 건강

Pathology of Social Stigma





흡연자의 논리에 대한 부정

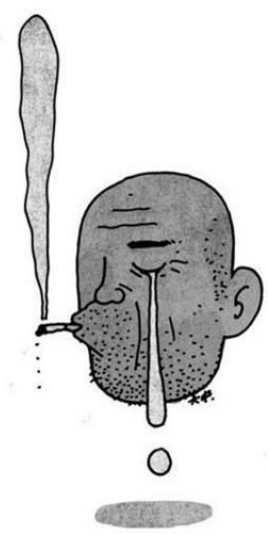
여성흡연에 대한 비난

흡연자에 대한 부정적 시각

흡연에 대한 의학적 해석

남성흡연에 대한 상대적 관대

비흡연자의 도덕적 우위



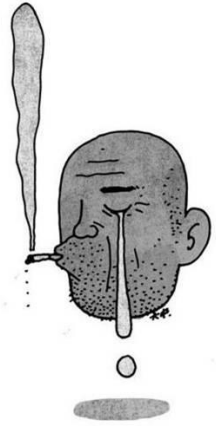
양날의 검, 문화

1) 문화라는 이름 하에 계급이 가려질 수

: 상업화된 여성주의, 담배회사 마케팅

2) 문화라는 이름 하에 특정 계급이 고통 받을 수

: 여성흡연자에 대한 낙인, 저소득계층 흡연자



문화적으로 적합한-"**culturally appropriate**"- 프로그램이 정답?

'문화적'이라는 것이 곧 '치료효과적'이라는 것과 동의어는 아니다. '필요'조건이지 '충분'조건은 될 수 없다. 다양한 경험적 근거들을 쌓아가야 할 필요성 있다.

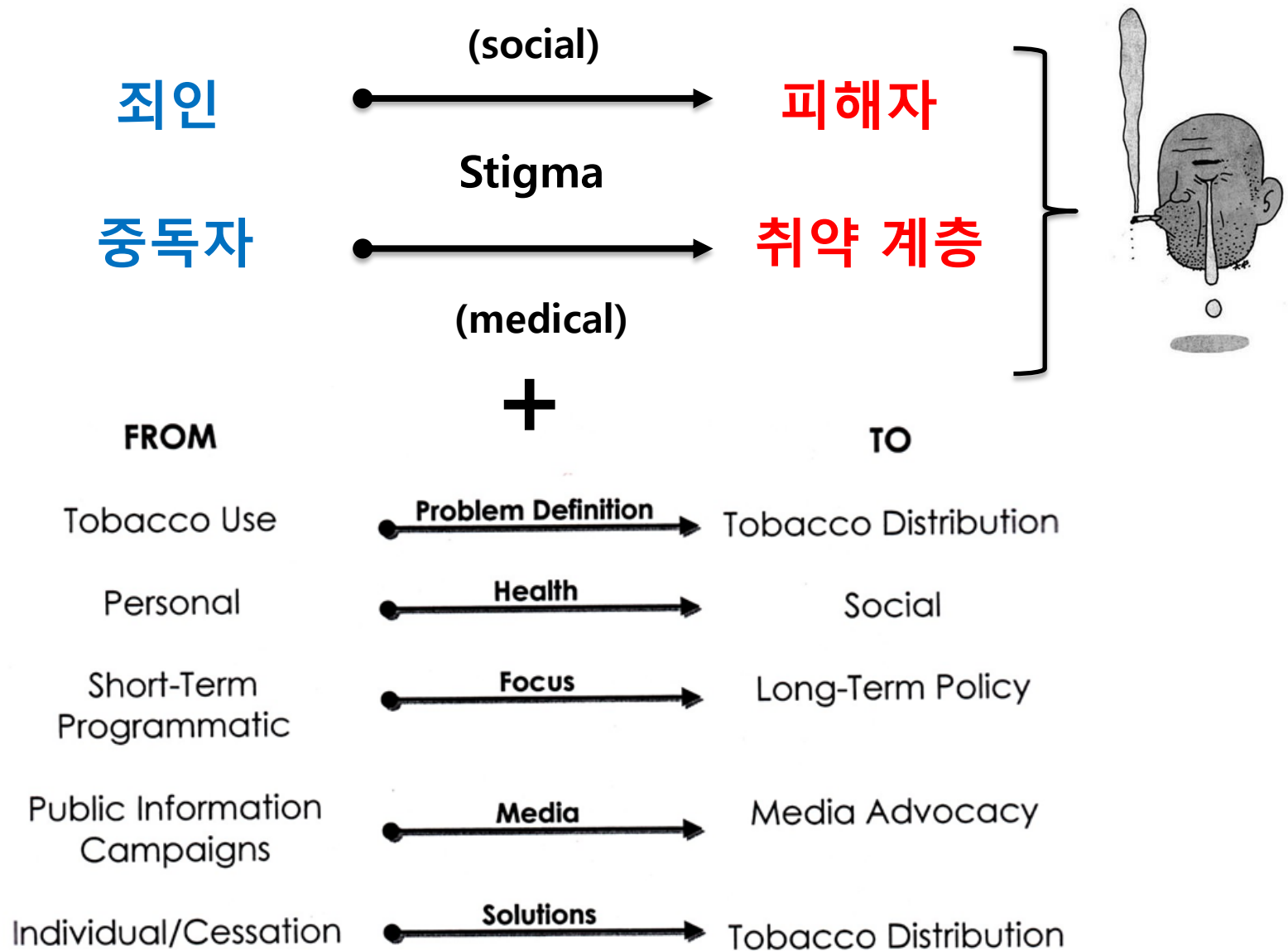
- 미국 인류학자 Prussing(2008)

문화

(관념론적 접근)

Patterns **of** behavior (X) (행동 그 자체)

Patterns **for** behavior (O) (행위를 규제하는 규칙의 체계)



To conclude

인류학자 Arthur & Joan Kleinman 曰

부르디외가 이야기하는 **아비투스**의 형성에 있어 중요한 것,

“Memorial Experience”

담뱃값 인상은 취약계층 흡연자에게 얼마나 **‘기억에 남을 만한’** 것일까?

☒출처: Arthur Kleinman, Joan Kleinman. 1994 “How bodies Remember: Social Memory and Bodily Experience of Criticism, Resistance, and Delegitimation Following China’s Cultural Revolution”, *New Literary History*, Vol. 25, No. 3, pp.707-723